

La neutralidad y los créditos de plásticos

Problemas e inquietudes

A medida que las empresas enfrentan una creciente presión para reducir el plástico, algunas utilizan la "neutralidad de plástico" y otros esquemas de crédito similares para aducir que no contribuyen a la contaminación por plásticos. Son esquemas operados por empresas de terceros que brindan créditos de plástico intercambiables (a menudo, una tonelada por cada crédito entregado), que representan una cantidad determinada de residuos plásticos que se reciclaron o que no contaminaron el medioambiente gracias a medidas de prevención. Los esquemas de neutralidad de plástico menoscaban los esfuerzos de reducir la contaminación por plásticos de las siguientes maneras:

- **La compensación de plástico permite que siga la contaminación por plásticos** en una localidad, con tal de que se compense con la reducción de la contaminación en otros lugares. Aunque una empresa embotelladora en EEUU puede comprar créditos de un proyecto de compensación que recupera plástico de poco valor en la India, estos créditos no lograrán reducir la cantidad de residuos plásticos generados o tirados a la calle en Estados Unidos. A su vez, hablar de la compensación alienta al público consumidor a continuar comprando plásticos creyendo equivocadamente que no van a exacerbar el problema.
- **La compensación de plástico agrava el colonialismo de residuos en el Sur Global** en que países desarrollados, actuando como compradores de créditos, continuamente se aprovechan de los bajos costos laborales, regulaciones débiles de protección del medioambiente y de seguridad laboral, mientras que las y los trabajadores en residuos y recicladores en los países de destino tienen que seguir aguantando la carga tóxica de los residuos plásticos de bajo valor que envían los países desarrollados.
- **La compensación de plástico no logra considerar los impactos diferenciados de los diferentes tipos de plástico.** Hay muchos tipos y productos de plástico, cada uno con diversas propiedades físicas y químicas que causan impactos particulares en ambientes diferentes. Por ejemplo, es posible que no se equilibre la recuperación de una tonelada de botellas plásticas de agua provenientes de un botadero urbano sin regulaciones, con los daños generados por una tonelada de anillos de bebidas gaseosas tirados al mar, cuya contaminación se justifica con la compra de un crédito.
- **La compensación de plástico tiene dificultades con la adicionalidad.** Los mercados de crédito plástico enfrentan desafíos para determinar si los resultados de las compensaciones son "adicionales" a lo que habría sucedido de todos modos, o si son simplemente una continuación del statu quo. En los mercados de créditos de carbono, que han servido de modelo para los mercados de créditos de plástico, la cuestión de la adicionalidad continúa siendo muy controversial, y fue [un causante importante del bajo rendimiento del mercado de carbono](#) establecido por el Mecanismo de Desarrollo Limpio del Protocolo de Kioto.
- **No hay garantías contra los impactos negativos de los proyectos de compensación.** De acuerdo a algunas definiciones, se pueden generar créditos por los residuos plásticos que se recuperan pero que luego se desechan en vertederos a cielo abierto o se queman en hornos de cemento y otras clases de incineradores, o que se usan para la construcción de edificios, caminos y muebles, [generando la contaminación del aire y riesgos para la salud de las comunidades locales](#).
- **La compensación de plástico establece incentivos perversos que desalientan la reducción de los residuos plásticos.** Por ejemplo, una empresa que empieza a ganar dinero de la recolección de residuos plásticos por créditos de compensación, tiene un incentivo financiero para oponerse a la prohibición de los plásticos de un solo uso en su zona. Se ha observado exactamente lo mismo [en los mercados de compensación de carbono](#), y en algunos casos, ha generado un incremento de emisiones de gases de efecto invernadero en los sitios de los proyectos de compensación.
- **Los mercados de compensación son complicados, dispersos y difíciles de regular.** El mercado de créditos de plástico es bastante nuevo, y no existe un estándar codificado globalmente que establezca cómo definir, aprobar, generar, verificar o rastrear un crédito. En su lugar, docenas de organizaciones lanzaron servicios que apuntan al emergente mercado de créditos de plástico, cada uno con sus propias definiciones y estándares. Cada eslabón de la cadena aporta más complejidad y reduce la transparencia, que resulta en un sistema internacional cruzado la cual, tal como se ha visto con los mercados de carbono, lo hace propicio para la mala comunicación, la falsa representación e incluso el fraude.

Recomendaciones

El tratado global sobre plásticos debe:

- **Prohibir la “neutralidad” del plástico y los esquemas de compensación como mecanismos válidos para sostener la reducción del plástico.** En la actualidad, no existen prohibiciones o restricciones para el uso de créditos de plástico a nivel global o nacional. El tratado global sobre plásticos ofrece una oportunidad importante para desalentar o prohibir formalmente el uso de los créditos de plásticos, antes de que se convierta en una práctica generalizada. Hacerlo evitaría una cantidad increíble de requerimientos de supervisión – tanto en los sectores privados como públicos – para organizar y manejar los mercados internacionales de créditos de plástico. Sería mejor dedicar los esfuerzos colectivos a implementar una rápida reducción de la producción de plásticos.
 - Ordenar a los estados miembros a prohibir los esquemas de compensación. El tratado debe presentar una guía clara para que los gobiernos nacionales excluyan la compensación de plástico de sus planes de acción nacional. Al igual que en temas como el deterioro de la capa de ozono y el cambio climático, la regulación gubernamental tendrá un papel importante en cómo se enfrenta la crisis de plásticos.
 - Reorientar la energía política y los recursos financieros hacia soluciones verdaderas: reducir la extracción de combustibles fósiles y la producción de plásticos, promoviendo los sistemas de reutilización, y el rediseño de los productos y servicios para evitar el uso adicional de plástico.

Obstáculos a evitar

- Replicar los problemas de los mercados de carbono; después de 30 años de desarrollo, los mercados de carbono son un fracaso en curso. Tienen dificultades con la adicionalidad, la falta de transparencia y las garantías, la corrupción, la captura regulatoria y la supervisión inefectiva. Se han convertido en una herramienta de maquillaje verde más que de reducción de emisiones.
- La creación de trampas políticas y contradicciones al interpretar el principio que “el que contamina paga” como un permiso para contaminar a través de los mecanismos de compensación.

Para más información

- World Wide Fund for Nature. 2021. “WWF Position:Plastic Crediting and Plastic Neutrality”. <https://www.worldwildlife.org/publications/wwf-position-plastic-crediting-and-plastic-neutrality>
- “Why Are Carbon Markets Failing?.” 2013. The Guardian (blog). April 12, 2013. <https://www.theguardian.com/sustainable-business/blog/why-are-carbon-markets-failing>
- Friends of the Earth England, Wales & Northern Ireland. 2021. “A Dangerous Distraction—the Offsetting Con.” <https://policy.friendsoftheearth.uk/insight/dangerous-distraction-offsetting-con>
- Greenpeace Philippines. “Activists Send Plastic Waste Back to Nestle, Call out Company for Greenwashing.” <https://www.greenpeace.org/philippines/press/12025/activists-send-plastic-waste-back-to-nestle-call-out-company-for-greenwashing>